



USANDO EL MÉTODO Q PARA IDENTIFICAR DIFERENCIAS EN LAS PERCEPCIONES DE MANEJO FORESTAL COMUNITARIO EN EL PERÚ



Maite Bustamante de Almenara, Juan Pablo Sarmiento Barletti y Peter Cronkleton



Diciembre de 2020



La forma de entender los objetivos, metas, estrategias y retos del Manejo Forestal Comunitario (MFC) orienta las decisiones de sus actores e influye en cómo diseñan e implementan el MFC.



Es necesario entender estas diversas perspectivas y tomarlas en cuenta para construir un MFC más efectivo e inclusivo.



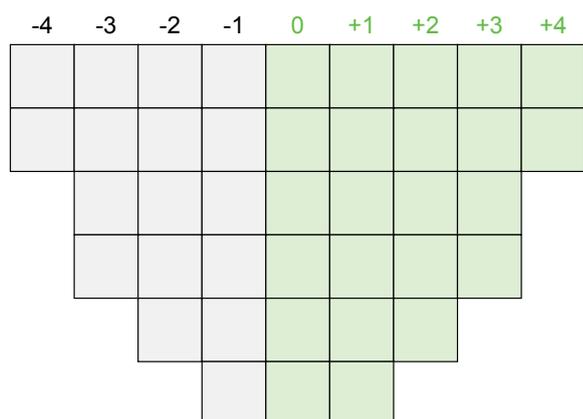
Investigadores del Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR) implementamos el método Q para identificar y analizar las perspectivas de quienes participan del MFC en el Perú.

El MFC en el Perú es diseñado e implementado por personas de orígenes y contextos diversos, que tienen distintas formas de entender sus objetivos, metas, estrategias y retos. Unidos por el compromiso de desarrollar un MFC sostenible, estos actores carecen de una visión compartida sobre lo que ello significa concretamente. Esta carencia influye en que sus esfuerzos por promover el MFC no logren avanzar hacia una misma dirección ni atender del todo las necesidades y expectativas de sus diversos actores interesados.

Para diseñar un MFC efectivo e inclusivo, es necesario conocer las diversas perspectivas desde las que sus actores lo piensan, diseñan e implementan. Esto es necesario para identificar sus similitudes y definir metas comunes, y además entender sus diferencias para reconocer y transformar potenciales conflictos. Para contribuir a esa agenda, investigadores de CIFOR llevamos a cabo un estudio en el Perú con el objetivo de identificar cuáles son esas perspectivas, invitar a reflexionar sobre las prácticas, estrategias y normas actuales; y evaluar si existen las condiciones para avanzar hacia el MFC que las y los actores anhelan.

Para identificar las perspectivas implementamos métodos de investigación que permiten agrupar a personas con percepciones parecidas y analizar las similitudes y diferencias en sus formas de pensar. Uno de ellos, el método Q, combina técnicas cualitativas y cuantitativas para captar y comparar la opinión subjetiva de las y los participantes sobre un tema; es decir, sus emociones, opiniones, valoraciones o creencias¹. Para su implementación elaboramos una muestra con 34 representantes de los diferentes sectores involucrados en el MFC, incluyendo representantes estatales, de organizaciones indígenas, de la sociedad civil, la academia y estudiantes.

Para implementar el método Q, elaboramos 40 afirmaciones referentes a aspectos clave del MFC, basadas en los hallazgos de una revisión bibliográfica sobre el MFC en Latinoamérica y en el Perú. Luego, validamos las afirmaciones con especialistas y mediante una implementación piloto. A través de entrevistas individuales, pedimos a las y los participantes que ordenen estas afirmaciones en función de qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaban con ellas. Como resultado, obtuvimos una cuadrícula por cada participante que esquematiza sus valoraciones.



Cuadrícula que esquematiza valoraciones individuales, implementación del método Q – CIFOR.



Foto: Marlon del Águila / CIFOR

Seguidamente, comparamos estas cuadrículas usando la plataforma Ken Q² que utiliza estadística para identificar tendencias en las respuestas. De esta forma, agrupamos a las y los participantes con valoraciones similares y elaboramos una cuadrícula que resume la perspectiva compartida por cada grupo. Para contextualizar estos resultados, llevamos a cabo entrevistas individuales para comprender por qué las y los entrevistados ordenaron las afirmaciones del modo en que lo hicieron.

Nuestro equipo está analizando los resultados para visibilizar la diversidad de formas de entender e implementar el MFC en el Perú. Con ello, buscamos contribuir a una reflexión sobre las prácticas, estrategias y normas actuales que tome en cuenta la complejidad del MFC y de sus características multidimensionales. El análisis de estas perspectivas y su relación con la normativa vigente será presentado por CIFOR en publicaciones en el 2021.

1 Vallejo, N. (2003) La metodología Q: más que una técnica de investigación. TED: Tecné, Epísteme y Didaxis. 10.17227/ted.num13-5588.
 2 <https://shawnbanasick.github.io/ken-q-analysis/>



j.sarmiento@cgiar.org

p.cronkleton@cgiar.org



RESEARCH PROGRAM ON Policies, Institutions, and Markets

El Programa de Investigación del CGIAR sobre Políticas, Instituciones y Mercados (PIM) lidera la investigación orientada a la acción para dotar a los tomadores de decisiones con la evidencia requerida para desarrollar políticas alimentarias y agrícolas que sirvan mejor a los intereses de los productores y consumidores pobres, tanto hombres como mujeres. PIM combina los recursos de los centros del CGIAR y numerosos socios internacionales, regionales y nacionales. El programa es liderado por el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI). www.pim.cgiar.org



Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)

CIFOR promueve el bienestar humano, la integridad del medio ambiente y la equidad mediante investigación de avanzada, desarrollando las capacidades de sus socios y dialogando activamente con todos los actores involucrados, para informar sobre las políticas y las prácticas que afectan a los bosques y a las personas. CIFOR es un centro de investigación CGIAR y lidera su Programa de Investigación sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (FTA por sus siglas en inglés). Nuestra sede central se encuentra en Bogor, Indonesia, y contamos con oficinas en Nairobi, Kenia; Yaundé, Camerún; y Lima, Perú.



RESEARCH PROGRAM ON Policies, Institutions, and Markets