



Taller Construcción de Escenarios Futuros

Una metodología técnica para gestionar el uso de la tierra
con miras a un desarrollo integral y sostenible en San Martín

Estudio global de gobernanza multinivel del uso
de la tierra y gestión del carbono

Moyobamba, San Martín,
06 y 07 de mayo, 2014



Reporte – Memoria

Taller Construcción de Escenarios Futuros

Una metodología técnica para gestionar el uso de la tierra
con miras a un desarrollo integral y sostenible en San Martín

Estudio global de gobernanza multinivel del uso
de la tierra y gestión del carbono

Moyobamba, San Martín,
06 y 07 de mayo, 2014

Reporte – Memoria

© 2014 Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)
Todos los derechos reservados.



Los contenidos de esta publicación están bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0), <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

2014. *Taller Construcción de Escenarios Futuros: Una metodología técnica para gestionar el uso de la tierra con miras a un desarrollo integral y sostenible en San Martín*. Reporte – Memoria. Bogor, Indonesia: CIFOR.

CIFOR
Jl. CIFOR, Situ Gede
Bogor Barat 16115
Indonesia

T +62 (251) 8622-622
F +62 (251) 8622-100
E cifor@cgiar.org

cifor.org

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
METODOLOGÍA DEL TALLER.....	5
1. Enfoque.....	5
2. Marco teórico-metodológico.....	7
3. Agenda del taller.....	9
DIA 1: ESCENARIOS FUTUROS DEL USO DE TIERRA	11
1. Viaje al futuro - Visiones:.....	11
2. Línea de Tiempo:.....	12
3. Identificación de los factores de cambio	14
4. Votación por los factores de cambio más relevantes e inciertos:.....	15
5. Escenarios futuros de uso de la tierra	19
6. Encuestas y fin del primer día.....	25
DIA 2: ESCENARIOS FUTUROS DE EMISIONES DE CARBONO Y ASPECTOS DE LA GOBERNANZA MULTINIVEL	26
1. Herramienta de Carbono	26
2. Estrategias y pasos.....	33
3. Concepto de gobernanza multinivel.....	40
4. Monitoreo y indicadores de la gobernanza multinivel.....	40
5. Discusión de gobernanza multinivel en San Martín	44
6. Encuestas y fin del segundo día.....	47
ANEXOS	49
Anexo 1	49

ACRÓNIMOS

ANP	Área Nacional Protegida
ARA	Autoridad Regional Ambiental
BPAM	Bosque de Protección Alto Mayo
CAR	Comisión Ambiental Regional
CCNN	Comunidades Nativas
CI	Conservation International
CIFOR	Centro para la Investigación Forestal internacional
COP	Conferencia de las Partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
DRE	Dirección Regional de Educación
FERIAAM	Federación Regional Aguaruna del Alto Mayo
GCS	Estudio Global Comparativo sobre REDD+
GIZ	Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Cooperación Alemana al Desarrollo)
GOLOs	Gobiernos locales
GOREs	Gobiernos regionales
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
MINAM	Ministerio del Ambiente
MINCETUR	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo
MINCU	Ministerio de Cultura
MINEDU	Ministerio de Educación
OEFA	Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental
ONGs	Organizaciones no Gubernamentales
ORDEPISAM	Oficina Regional de Desarrollo de los Pueblos Indígenas de San Martín
OSINFOR	Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre
OT	Ordenamiento Territorial
PEAM	Proyecto Especial Alto Mayo
PNCB	Programa Nacional de Conservación de Bosques
PSA	Pagos por Servicios Ambientales
REDD+	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques
SERNANP	Servicio Nacional por Áreas Naturales Protegidas por el Estado
SRC	Sistema Regional de Conservación
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local
UNSM	Universidad Nacional de San Martín
VITRI	Viikki Tropical Resources Institute
ZEE	Zonificación Ecológica Económica

AGRADECIMIENTOS

A la Autoridad Regional Ambiental del Gobierno Regional de San Martín, por su importante participación en la planificación del taller.

A Viikki Tropical Resources Institute (VITRI) de la Universidad de Helsinki, Finlandia, con quien se ha planificado, diseñado, ejecutado y evaluado la metodología y el taller. Particularmente, por su excelente trabajo en el análisis de las implicancias en las emisiones de carbono del cambio de uso de la tierra.

A cada uno de los participantes del taller, por su interés, entusiasmo y valiosos aportes, sin los cuales el taller y los resultados alcanzados no habrían sido posibles.

A las organizaciones que brindaron apoyo financiero al estudio, que incluyen la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (Norad), el Departamento de Relaciones Exteriores y Comercio Australiano (DFAT), la Unión Europea (UE), la Iniciativa Internacional para el Clima (IKI) del Ministerio Federal del Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Construcción y Seguridad Nuclear de Alemania (BMUB), y el Programa de Investigación de Bosques, Árboles y Agroforestería del CGIAR (CRP-FTA) con el apoyo financiero del Fondo CGIAR.

INTRODUCCIÓN

Este taller se realizó en el marco de la investigación del Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR) en conjunto con el Instituto de Recursos Tropicales de Viikki (Viikki Tropical Resources Institute - VITRI) de la Universidad de Helsinki, sobre gobernanza multinivel y gestión del carbono a escala de paisaje. Este estudio se realiza en Perú, Indonesia, Vietnam, Tanzania y México, como parte del Estudio Comparativo Global (GCS) sobre Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+).

Habiéndose ya completado el trabajo de campo de este estudio en Perú – en las regiones de San Martín, Madre de Dios y Ucayali – este taller tuvo los siguientes objetivos:

- Desarrollar una metodología técnica para la construcción participativa de escenarios futuros del uso de la tierra.
- Realizar cálculos preliminares de las emisiones de carbono, a partir de los escenarios futuros de uso de la tierra.
- Analizar alternativas para el monitoreo de la gobernanza multinivel
- Presentar resultados preliminares del estudio de CIFOR sobre gobernanza multinivel y gestión del carbono.

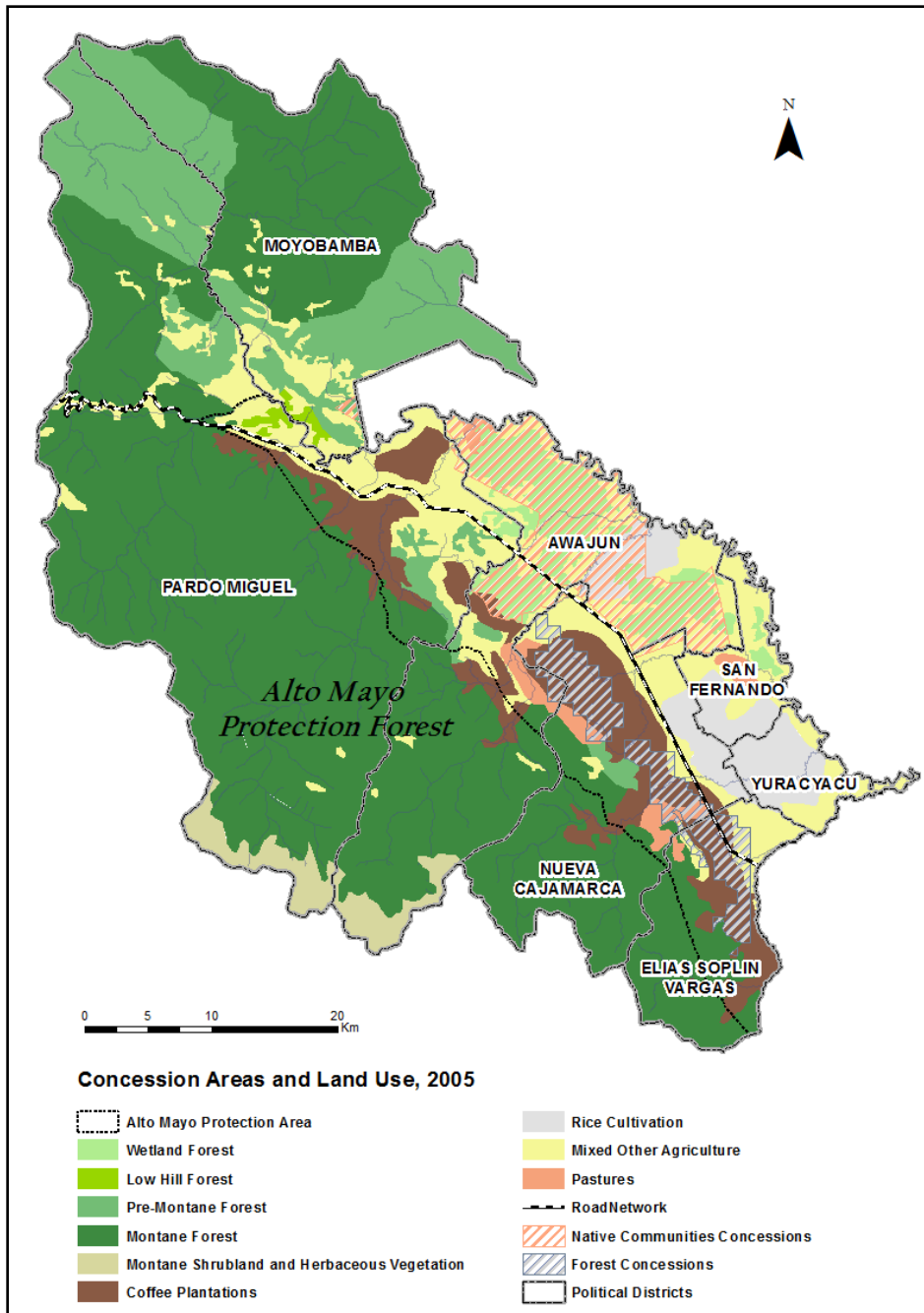
METODOLOGÍA DEL TALLER

1. Enfoque

Cabe resaltar que la investigación de CIFOR y VITRI usa como enfoque la escala de “paisaje”. Un paisaje consiste en un área geográficamente definida que incluye diversos usos de la tierra e involucra a actores de varios niveles y sectores. En ese sentido, las herramientas desarrolladas en el taller tomaron el caso del paisaje abarcado por una parte del Bosque de Protección Alto Mayo (BPAM), incluyendo el área del proyecto REDD+ impulsado por el Servicio Nacional por Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP) y Conservación Internacional (CI)¹, las actividades agrícolas en la zona de amortiguamiento, y el territorio Awajun. Estas herramientas, sin embargo, podrán ser aplicadas a cualquier tipo y tamaño de paisaje.

¹ Conservación Internacional (CI) tiene un contrato de administración con el Servicio Nacional por Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP), de acuerdo al cual el Bosque de Protección Alto Mayo (BPAM) es un área protegida por el Estado pero es administrada por CI.

Mapa de concesiones y uso actual del paisaje²



Fuente: Viikki Tropical Resources Institute – VITRI, Universidad de Helsinki

² Mapa elaborado por Viikki Tropical Resources Institute – VITRI (Universidad de Helsinki) en base a una compilación de datos locales de uso de la tierra, obtenidos de instituciones nacionales y regionales, y de la literatura.

2. Marco teórico-metodológico

El marco teórico-metodológico del taller está basado en la construcción de “escenarios futuros.” Los escenarios no son predicciones, sino situaciones futuras hipotéticas posibles de ocurrir. Tomando como base motores de cambio e incertidumbres de hoy, una serie de diversos escenarios futuros son desarrollados a través de narrativas, imágenes, estadísticas, o mapas. Los escenarios futuros pueden ser una herramienta útil para la planificación que, en vez de enfocarse en una predicción precisa, facilita la consideración de complejidad e incertidumbre en el futuro y la exploración profunda de una variedad de diferentes futuros posibles.

Se dice que existe gobernanza multinivel cuando un proceso de toma de decisiones es justo, equitativo, transparente, con reglas respetadas y rendición de cuentas, en el que la decisión es tomada por diversos actores de distintos niveles y ámbitos (incluyendo aquellos involucrados y/o afectados directa o indirectamente por la decisión), y en el que las decisiones tomadas son claras, consistentes, integrales y dirigidas al bien común.

En ese sentido, al construir escenarios futuros de manera participativa y relacionándolos con los procesos de toma de decisiones y la gobernanza, es posible rediseñar y reorganizar las instituciones para elaborar mejores estrategias y políticas dirigidas a alcanzar los futuros deseados. Es por ello que una meta central del taller era convocar actores claves de varios niveles y sectores, tanto del gobierno como de la sociedad civil y otros sectores, para involucrar la diversidad de intereses y perspectivas en el paisaje.

La metodología aplicada para desarrollar los escenarios futuros se desarrolla a través de las siguientes actividades:

(1) Viaje al futuro - Visiones

El propósito de esta actividad es hacer una lluvia de ideas y motivar la creatividad, para pensar abiertamente en las características de un futuro deseado. Las visiones que desarrollen los participantes en esta etapa servirían para guiar e inspirar las discusiones siguientes.

(2) Viaje al pasado - Línea de Tiempo / Reseña histórica

Esta dinámica consiste en elaborar participativamente una línea de tiempo de la historia del uso de la tierra en la zona, para entender cómo y por qué el paisaje ha llegado a su estado actual. El objetivo principal es identificar aquellos acontecimientos y factores claves que han tenido en el pasado una influencia significativa en generar cambios en el uso de la tierra. De esta manera, esta actividad ayudará luego a identificar los factores de cambio que determinarán el futuro del paisaje.

(3) Factores de Cambio

Recordando los eventos claves identificados en la línea de tiempo, y tomando en cuenta los aspectos de las visiones, los participantes identifican los factores de cambio que determinarán en el futuro el uso de la tierra en el paisaje. Luego de un trabajo individual, los participantes se dividen en grupos para identificar hasta cinco factores de cambio claves, los cuales pueden ser legales, políticos, ambientales, sociales, o de otro tipo. Finalmente los facilitadores consolidan en plenaria todos los factores desarrollados por los grupos.

(4) Votación por los factores de cambio más relevantes e inciertos

De la lista consolidada de factores de cambio, cada participante de manera individual debe elegir los cinco factores más “relevantes” para el futuro, y los cinco más “inciertos”. Para ello los facilitadores explican los conceptos de relevancia e incertidumbre: Un factor relevante es aquel que causa un efecto significativo en el uso de tierra en el paisaje, mientras que un factor incierto es aquel cuyo comportamiento en el futuro es difícil de predecir.

(5) Escenarios futuros de uso de la tierra

Los facilitadores exploran diferentes maneras en que los factores de cambio pueden comportarse e influenciarse mutuamente en el futuro, y presentan cuatro escenarios futuros (al 2044) distintos a los participantes. Los participantes se dividen en grupos mixtos (al azar) y cada grupo trabaja uno de los escenarios, elaborando las características del escenario asignado y discutiendo que tendría que pasar y cuándo (con fechas aproximadas) tendría que pasar para que ocurra este escenario. Además, el grupo plasma en un mapa físico los cambios que se darían en el uso de tierra en este escenario.

(6) Presentación de la herramienta de Carbono

El equipo de VITRI presenta una herramienta de carbono, explicando su metodología. Después, presentan resultados preliminares de las implicancias para las emisiones de carbono, de cada uno de los escenarios desarrollados el día anterior. A través de esta actividad, se podrá relacionar directamente el uso de la tierra con las emisiones de carbono.

(7) Estrategias y pasos

Luego de una reflexión individual, los participantes son agrupados de acuerdo al escenario que consideran como deseado. Cada grupo determina los pasos claves que tendrían que darse para llegar al futuro deseado. (1) ¿qué hay que hacer? Cuáles políticas, estrategias, metas o actividades serían necesarias?, (2) ¿cómo se tendrá que hacer?, y (3) ¿quién(es) lo tendrá(n) que hacer? Además consideran las barreras claves para realizar estas actividades, y como se puede superar estas barreras.

(8) Gobernanza: Concepto, indicadores y monitoreo

Luego de una lluvia de ideas con los participantes sobre el concepto de “gobernanza”, los facilitadores presentan definiciones teóricas de “gobernanza multinivel”, “indicadores” (datos que se pueden medir objetivamente y representan la realidad de forma cuantitativa, sencilla y directa³) y “monitoreo”. En los mismos grupos con los que trabajaron los pasos/estrategias para alcanzar el escenario deseado, los participantes identifican (1) los indicadores de gobernanza que se puede medir, es decir ¿qué se monitorea?, (2) los responsables de monitorear los indicadores, es decir ¿quién monitorea?, (3) ¿cómo se monitorea?, y (4) ¿cuándo se monitorea?.

(9) Presentación de resultados preliminares

Como última actividad del taller, el equipo de CIFOR presenta algunos resultados preliminares de su estudio sobre la gobernanza de múltiples niveles en la región.

³ En este caso, la realidad que se busca representar con indicadores es la calidad de la gobernanza.

3. Agenda del taller

Las actividades descritas anteriormente se desarrollan durante dos días, de acuerdo a la agenda presentada a continuación.

Día 1 (02 mayo): Escenarios futuros del uso de tierra

HORA	SESIÓN
08:30-9:00	Llegada y registro de los participantes
09:00-09:30	Palabras de bienvenida, presentación de la agenda
09:30-10:00	Introducción de los participantes
10:00-10:30	“Viaje al futuro” : Visualización del uso de la tierra que los participantes desean en el futuro.
10:30-11:00	“Viaje al pasado” : Elaboración de una reseña histórica del uso de la tierra en el área abarcada por el Bosque de Protección Altomayo (BPAM), su zona de amortiguamiento y el territorio Awajun en el Altomayo.
11:00-11:15	Refrigerio
11:15-12:30	Factores de cambio (I) Identificación de los diversos factores que influyen en el cambio de uso de la tierra.
12:30-13:00	Factores de cambio (II) Selección de los factores de cambio de uso de la tierra más importantes y difíciles de predecir.
13:00-14:00	Almuerzo
14:00-14:30	Introducción de los escenarios futuros a trabajar , contruidos a partir de diferentes comportamientos de los factores de cambio. A cargo de CIFOR.
14:30-16:30	Discusión de escenarios futuros de uso de la tierra Desarrollo y caracterización de los escenarios futuros en términos de uso de la tierra y estimación de las áreas de cambio de uso de la tierra.
16:30-16:45	Refrigerio
16:45-17:30	Presentación de los escenarios futuros de uso de la tierra Presentación de los escenarios desarrollados, mostrando las implicancias del mismo en el cambio de uso de la tierra.
17:30-18:00	Encuestas Aplicación de encuestas evaluar el escenario deseado y la gobernanza en el paisaje.

Día 2 (07 de mayo): Escenarios futuros de emisiones de carbono y aspectos de la gobernanza multinivel

HORA	SESIÓN
08:30-9:00	Registro de participantes
09:00-09:30	Resumen del día anterior y presentación de la agenda.
09:30-11:00	Resultados preliminares de emisiones de carbono Presentación de resultados preliminares de emisiones futuras de carbono, calculados a partir de los escenarios construidos el día anterior. A cargo de VITRI.
11:00-11:15	Refrigerio
11:15-11:45	Actividades/pasos para alcanzar el escenario deseado
11:45-13:00	Presentación de las actividades/pasos para alcanzar el escenario deseado, por grupo.
13:00-14:00	Almuerzo
14:00-15:00	Concepto de gobernanza multinivel Discusión y presentación de los aspectos de la gobernanza multinivel que resultan necesarios para la toma de decisiones sobre el uso de la tierra.
15:00-16:00	Indicadores de la gobernanza multinivel Definición y discusión de indicadores y responsables para el monitoreo de la gobernanza del uso de la tierra.
16:00-16:15	Refrigerio y “energizer”
16:15-16:45	Observaciones preliminares de estudio de CIFOR en San Martín Presentación de los observaciones preliminares de la investigación en San Martín sobre gobernanza multinivel del uso de la tierra y gestión del carbono. A cargo de CIFOR.
16:45-17:15	Evaluación del taller
17:15-17:30	Clausura del taller

DIA 1: ESCENARIOS FUTUROS DEL USO DE TIERRA

1. Viaje al futuro - Visiones:

Esta actividad arrojó una gran variedad de visiones sobre el futuro que se desea para el paisaje, en relación al uso de la tierra, pues casi la totalidad de los participantes se animó a compartir su visión personal con el resto del grupo. La mayoría de los participantes centró en las características de lo que percibían como el futuro óptimo, sin embargo algunos aprovecharon la actividad para expresar los desafíos que se enfrentan para alcanzar ese futuro.





Algunas de las visiones compartidas estaban más ligadas a la conciencia ambiental, cultura, justicia y valores éticos, expresando conceptos como “conciencia ambiental por parte de todos”, “respeto a RRNN y cultura,” y “bosques hermosos en el Alto Mayo.”

Habían varias visiones enfocadas específicamente en el futuro de las comunidades nativas, expresando un deseo por “comunidades nativas empoderada y gestora de sus propios recursos,” “mayor confianza en las CCNN por parte del estado,” “que ya no hay alquiler de tierras sino comunidades que trabajan su tierra.”

Muchas visiones estaban más orientadas a las políticas públicas e intervenciones particulares. En estas visiones se expresó un deseo por “uso de la tierra de acuerdo a su aptitud y la ZEE,” “corredores biológicos para distribución de especies,” “introducción de tecnologías y sistemas tradicionales,” y “instalación de viveros forestales.”

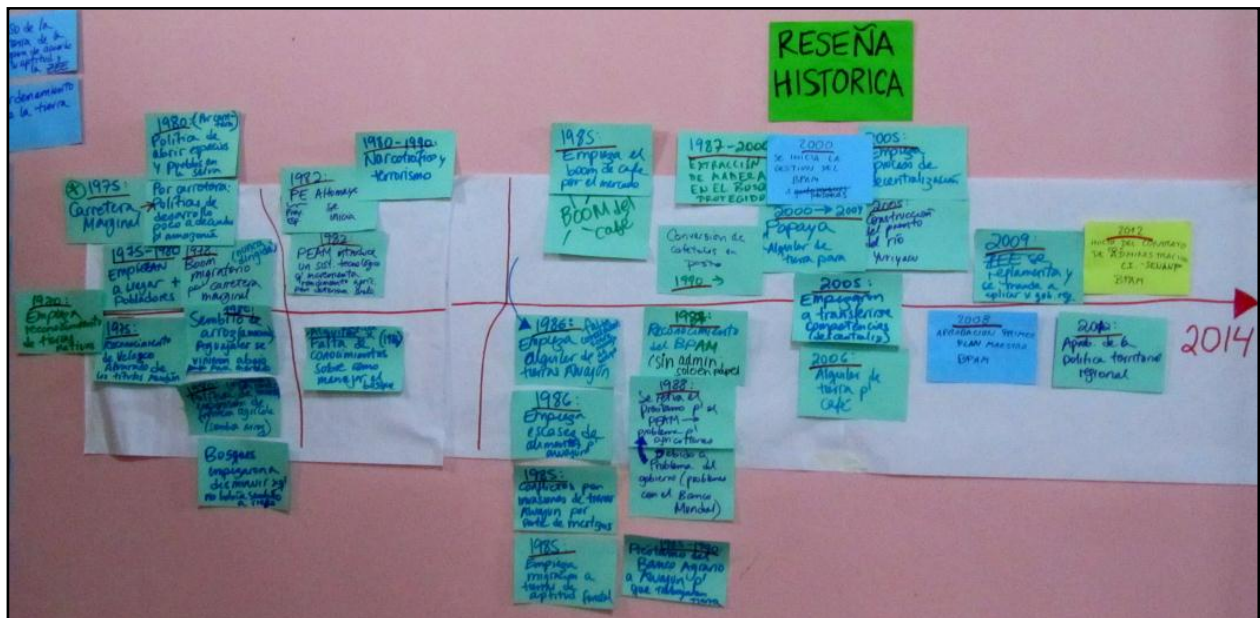
Asimismo, se registraron una significativa cantidad de visiones no enfocadas en políticas particulares, sino en la gobernanza y los arreglos institucionales. Estas visiones proponían que haya “involucramiento por parte de los gobiernos locales en los temas de tierra y ambiente,” “coordinación entre pueblo indígena y el gobierno para defender el bosque,” “bosques locales administrados por comunidades,” y “Instituciones que trabajan articuladamente en cadenas de valor agropecuarios.”

2. Línea de Tiempo:

Esta actividad permitió identificar una gran variedad de eventos clave_s en la historia del uso de la tierra del paisaje seleccionado, algunos de los cuales fueron la base para posteriormente discutir y definir los factores de cambio. De acuerdo a la metodología planificada para esta actividad, la línea de tiempo debía abarcar los últimos 20 años, es decir desde el año 1994 hasta el año 2014. Sin embargo, los participantes consideraron oportuno y necesario abarcar también la época de los años 70s y 80s, pues en esa época ocurrieron una serie de eventos que ellos identificaron como significativos, tales como el reconocimiento de los títulos Awajun, la construcción de la carretera marginal, y el boom migratorio resultante.



Se distinguieron tres épocas o eras del uso de la tierra en el paisaje entre los años 1974 y 2014. La primera era se extiende aproximadamente hasta el año 1980, y está caracterizada por la construcción de la carretera marginal y la primera ola de migración a la región. La segunda época abarca 25 años hasta el 2005, y se caracteriza por varios booms de cultivos como la papaya y el café, y por el inicio del alquiler de tierras en el territorio Awajun. Al mismo tiempo, en 1987 se creó el BPAM pero sin apoyo administrativo del estado. Finalmente, la tercera época empezó en el año 2005 con la descentralización y la transferencia de competencias al nivel regional. En esta misma época, se logró la aprobación del primer plan maestro de BPAM y se dio inicio al contrato de co-administración entre SERNANP y CI, mientras que continuaba el alquiler de tierras para el café ha seguido, se culminó el proceso de Zonificación Ecológica Económica (ZEE), y se aprobó la política territorial regional.



3. Identificación de los factores de cambio

Luego de que se explicara el concepto de “factores de cambio” como aquellas variables que pueden influir en el uso de tierra o en el cambio de uso de la tierra, se realizó un trabajo por grupos en el que los participantes identificaron una serie de factores de cambio aplicados específicamente al paisaje trabajado y seleccionaron los cinco que consideraron más importantes.

Se agrupó a los participantes por su especialidad en temas particulares. El **Grupo 1**, integrado por representantes Awajun, se enfocó en: la construcción de vías de acceso, la migración a la selva, el choque de culturas (surgimiento de nuevas necesidades en cuanto a educación y salud), la provisión de préstamos agrarias, y la asistencia técnica para la producción sostenible.

El **Grupo 2** estuvo integrado por miembros de la sociedad civil y ONGs (el Comité de Gestión del BPAM, Ronda Campesina y Conservación Internacional). Este grupo priorizó los siguientes cinco factores: el precio de café, la tasa de migración, la educación, las vías de comunicación, y la capacidad del gobierno.

El **Grupo 3** estaba conformado por representantes del gobierno nacional (MINAM). Desarrollaron cinco factores: la incidencia en el ordenamiento territorial (política que tiene un carácter relativamente vinculante), las políticas del gobierno central en términos de designación presupuestal a nivel regional y local, las políticas y prioridades del gobierno regional (más o menos apoyo para la conservación y los cultivos), la inversión de las empresas privadas, y la implementación de mecanismos innovadores para servicios ambientales.

Al final, el **Grupo 4**, correspondiente a los representantes del gobierno regional (ARA y PEAM), elaboró los siguientes cinco factores: el precio y mercados de productos maderables y no maderables, el precio y mercados de productos agropecuarios, la política (estrategia) regional territorial, la gobernanza y la gobernabilidad (entre niveles y sectores), y la política pública de financiamiento para la generación de capacidades y tecnologías.

Al final, los facilitadores en plenaria consolidaron los factores generados por los cuatro grupos, resultando en la siguiente lista:

- Nivel de incidencia del ordenamiento territorial (OT)
- Implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos
- Inversión del sector privado
- Falta asistencia técnica para la producción sostenible
- Políticas y prioridades regionales
- Choque de culturas
- Construcción de vías de acceso
- Designación presupuestal al nivel regional y local
- Nivel de educación
- Políticas públicas de financiamiento, generación de capacidades y desarrollo de tecnología
- Migración
- Calidad de gobernanza
- Precio y mercados de productos maderables y no maderables
- Precio y mercados de productos agropecuarios



4. Votación por los factores de cambio más relevantes e inciertos:

Después de consolidar los factores para eliminar redundancia, cada participante votó por los cinco factores que, en su opinión, eran los más influyentes para el futuro uso de la tierra. Para ello utilizaron 5 stickers de color amarillo. Luego seleccionaron los factores con mayor nivel de incertidumbre para el futuro, utilizando 5 stickers de color naranja. La idea era seleccionar 5 factores claves con un nivel de alto tanto de importancia como de incertidumbre.



Al final de la votación, solo habían tres factores que habían recibido bastantes votos tanto de importancia como de incertidumbre: las políticas y prioridades regionales, la designación presupuestal al nivel regional y local, y la calidad de gobernanza. El resultado de la votación esta presentado en la siguiente lista:

Resultados de la primera ronda de votación por los factores más relevantes e inciertos

Factor de cambio	Nro. de stickers amarillos: Votos por mayor relevancia	Nro. de stickers naranjas: Votos por mayor incertidumbre
Nivel de incidencia del OT	5	0
Implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos	13	1
Inversión del sector privado	0	10
Falta asistencia técnica para la producción sostenible	6	0
Políticas y prioridades regionales	10	10
Choque de culturas	0	14
Construcción de vías de acceso	5	1
Designación presupuestal al nivel regional y local	6	14
Nivel de educación	12	0
Políticas públicas de financiamiento, generación de capacidades y desarrollo de tecnología	16	2
Migración	0	15
Calidad de gobernanza	8	6
Precio y mercados de productos maderables y no maderables	3	3
Precio y mercados de productos agropecuarios	0	8

Para encontrar dos factores más y completar los cinco factores que se requieren para construir los escenarios futuros, los facilitadores sacaron los tres factores que ya habían resultado elegidos, y se hizo una nueva votación entre los factores que quedaban. Esta segunda ronda de votación resultó en la elección de dos nuevos factores: El precio y mercados de productos agropecuarios, y la implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos. Los resultados de la segunda ronda de votación se presentan en la siguiente tabla:

Resultados de la segunda ronda de votación por los factores más relevantes e inciertos

Factor de cambio	Nro. de stickers amarillos: Votos por mayor relevancia	Nro. de stickers naranjas: Votos por mayor incertidumbre
Nivel de incidencia del OT	5	0
Implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos	14	4
Inversión del sector privado	0	13
Falta asistencia técnica para la producción sostenible	10	0
Choque de culturas	0	19
Construcción de vías de acceso	6	1
Nivel de educación	16	0
Políticas públicas de financiamiento, generación de capacidades y desarrollo de tecnología	18	2
Migración	0	19
Precio y mercados de productos maderables y no maderables	4	4
Precio y mercados de productos agropecuarios	7	11

Primera y segunda ronda de votación



El resultado final fue, entonces, la selección de los siguientes cinco factores y un análisis preliminar de cuáles serían los diferentes comportamientos que estos podrían tener en el futuro:

Factores de cambio elegidos	Diferentes posibles comportamientos en el futuro
Políticas y prioridades regionales	El gobierno regional puede apuntar a la conservación, al desarrollo agrícola, u otras cosas.
Precio y mercados de productos agropecuarios	Pueden aumentarse, disminuirse, o seguir iguales.
Implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos	Pueden aumentarse, disminuirse, o seguir iguales.
Designación presupuestal al nivel regional y local	Puede ser descentralizada en mayor o menor grado.
La calidad de gobernanza	Puede ser buena o pobre.

5. Escenarios futuros de uso de la tierra

El grupo de CIFOR y VITRI discutió los factores, y propusieron 4 escenarios distintos, cada uno correspondiente a una combinación de estados de los factores particular. La Matriz 1 presenta estos cuatro escenarios.

Factor de cambio	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3	Escenario 4
Políticas y Prioridades Regionales	El gobierno regional da menos énfasis a la conservación, priorizando el apoyo para los cultivos para exportación (por ejemplo café, papaya, arroz, y palma aceitera).	El gobierno regional da apoyo para conservación y agroforestería sostenible.	El gobierno regional toma acciones que promueve la migración y parcelación (títulos individuales, no comunales) de tierras en la zona de amortiguamiento y el territorio Awajun.	El gobierno regional da prioridad a la conservación y agricultura intensiva para la exportación.
Precio y mercados de productos agropecuarios	Alto precio para los cultivos de exportación	Los precios son bajos para productos tradicionales, pero el mercado para productos sostenibles y certificados se amplia	Precios son altos	Muy altos
Implementación de mecanismos innovadores para servicios ecosistémicos	No hay ningún incentivo para la conservación, ni de REDD+, ni del gobierno	Mucho avance en REDD+, y otros mecanismos (pagos por servicios ambientales)	No hay	Hay financiamiento moderado para REDD+ y apoyo para otros mecanismos de pagos por servicios ambientales
Designación presupuestal al nivel regional y local	Presupuesto descentralizado	El presupuesto es bien distribuido	Presupuesto centralizado	El presupuesto es muy centralizado
Calidad de gobernanza	Buena	Muy buena	Muy pobre	Pobre

Después de presentar los escenarios en el plenario, se dividieron en cuatro grupos mezclados, cada uno trabajando en un escenario. Las metas del trabajo grupal eran (1) elaborar una narrativa sobre el escenario, describiendo los cambios en el mundo desde la actualidad que llevaría el paisaje al escenario, y (2) dibujar los cambios en el uso de la tierra en un mapa del paisaje. Los resultados de los grupos están presentados, con las narrativas y los mapas resultantes abajo. Los participantes de cada grupo se asignó el nombre del escenario.

Escenario 1: “Los Aprovechadores”

En la narrativa, los miembros de este grupo explicaron que en este escenario, habrían tres etapas:

- Entre el año 2014 y 2024:

Debido al continuo crecimiento de los precios de los cultivos de exportación y de la madera durante los cinco primeros años, alrededor del año 2020 el gobierno regional empezaría una reforma de las políticas y normativas que incluiría:

- facilitar el otorgamiento de permisos para realizar actividades agrícolas en zonas forestales. De esta manera, el gobierno empezaría a apoyar con más fuerza la agricultura de exportación (monocultivos) con certificación orgánica o de otro tipo, lo cual incluiría la actualización de la Zonificación Ecológica Económica (ZEE) de manera tal que promueva este mercado.
- facilitar el otorgamiento de permisos para la extracción de madera, mientras que la normatividad nacional de Áreas nacionales Protegidas (ANP) se flexibilizaría y permitiría la extracción de madera en bosques de protección permanente.
- Promover una buena gobernanza y un enfoque de cadena de valores, por lo que se pondría especial atención a promocionar el desarrollo agrícola en las poblaciones que viven en zonas forestales.

- Entre el año 2024 y 3034:

Debido a la buena gobernanza, se respetarían los límites de los títulos y permisos de uso, y las políticas regionales están alineadas con las nacionales, de tal manera que todos los niveles de gobierno promueven simultánea y coordinadamente los cultivos de exportación y el aprovechamiento de la madera, sin dar mayor prioridad a la conservación.

Debido a la falta de incentivos para la conservación ni REDD+, habrían fondos limitados para la administración del BPAM, Conservación Internacional dejaría el contrato de co-administración y el BPAM pasaría a ser administrado únicamente por el SERNANP.

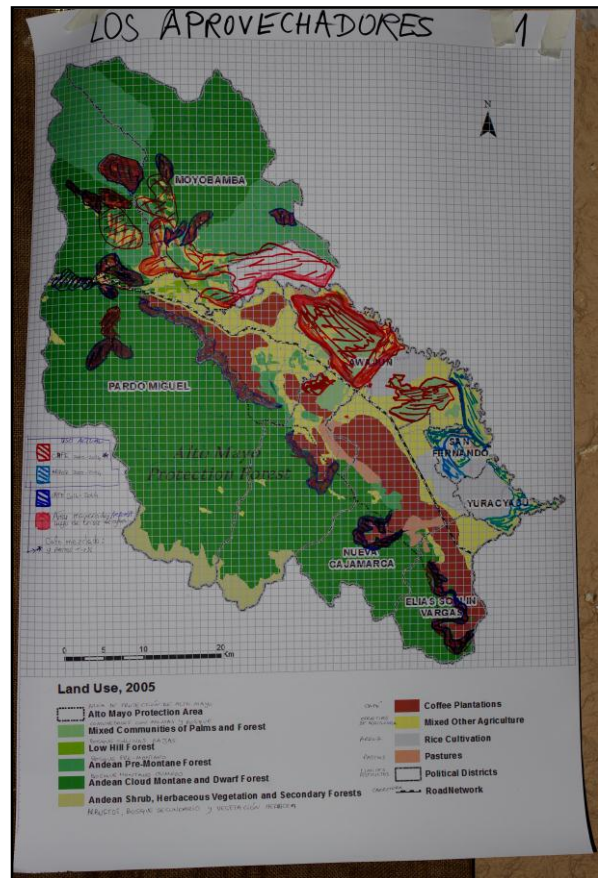
Como consecuencia de las medidas políticas tomadas en los años anteriores por el gobierno regional y nacional, durante los siguientes diez años, se extraería madera y se intensificaría la agricultura de exportación. El área destinada para arroz y pastos se mantendría, pero las áreas de agricultura mixta se convertirían a café. En ciertas zonas puntuales del BPAM se cambia el uso de la tierra a producción certificada sin ampliación. Aquellas personas que viven dentro del BPAM y que no tienen acuerdos de conservación, convertirían las tierras que ocupan a café, mientras que los que sí tienen acuerdos de conservación renunciarían a los mismos para ampliar e intensificar su producción agrícola, produciéndose deforestación del BPAM.

- Entre el año 2034 y 2044:

La escasez de agua ocasionada por la deforestación y la explotación indiscriminada del recurso suelo, llegaría a un punto crítico. Ante esto, el gobierno regional se vería en la necesidad de

hacer una nueva ZEE que proteja las cabeceras de cuenca y la reforestación con el objetivo de recuperar las fuentes de agua. Al mismo tiempo, los acuerdos de conservación serían retomados y se recuperarían las áreas deforestadas y degradadas, pero manteniendo cultivos de exportación (como por ejemplo, café) en algunas zonas. En las zonas del BPAM que no son aptas para cultivos, se promueve el aprovechamiento de otros productos del bosque (tales como orquídeas, mariposas, etc.), aprovechando la biodiversidad. Finalmente, se continuaría extracción de madera pero de manera selectiva, manteniendo el bosque primario.

Luego de culminar la descripción y análisis de este escenario, los miembros de este grupo bautizaron al mismo como “Los aprovechadores”.



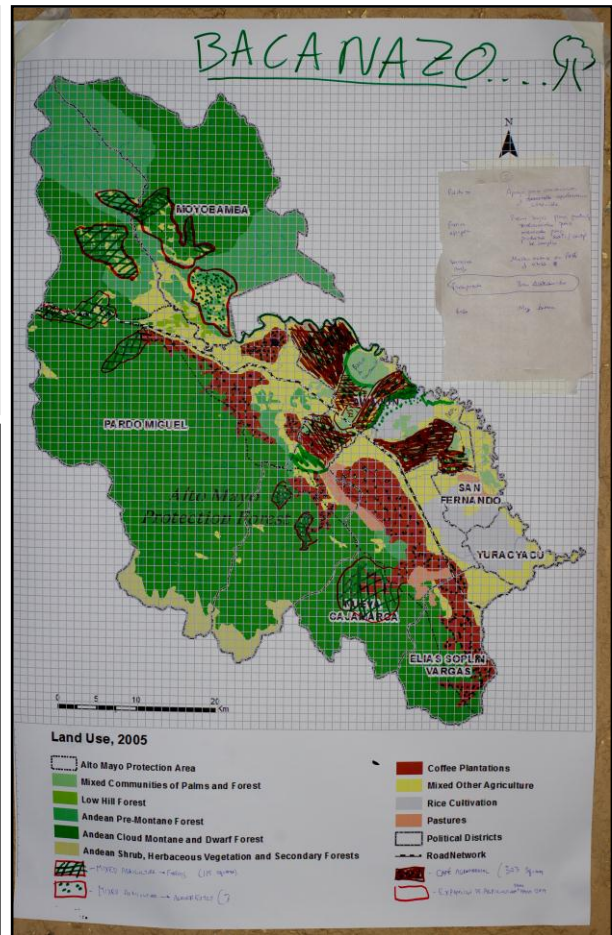
Escenario 2 – “Bacanazo....”

primeros diez años. Habría iniciativas de REDD+ en la zona de amortiguamiento, con implementación de políticas para servicios ecosistémicos. Al mismo tiempo, el gobierno nacional descentralizaría el presupuesto a los gobiernos regionales y locales, abriendo la puerta para más políticas autónomas promovidas por los gobiernos sub-nacionales.

A partir del año 2024, se observaría un mejor involucramiento efectivo de la sociedad civil, mientras que el gobierno regional y los gobiernos locales implementarían programas de agroforestería. Debido a estas políticas, áreas de café se convertirían en sistemas agroforestales, incrementándose la cantidad de árboles plantados en las áreas agrícolas.

Se seguirían con los programas de retribución o Pagos por Servicios Ambientales (PSA) en la zona de amortiguamiento, con lo que el financiamiento estaría basado en recursos propios y las actividades de las cooperaciones internacionales empezaría a desaparecer gradualmente. Los proyectos REDD+ ampliarían sus actividades en el BPAM y en la zona de amortiguamiento durante esta época, apoyados por fuentes de financiamiento de carbono internacionales.

El grupo llamó a este escenario “Bacanazo...”.



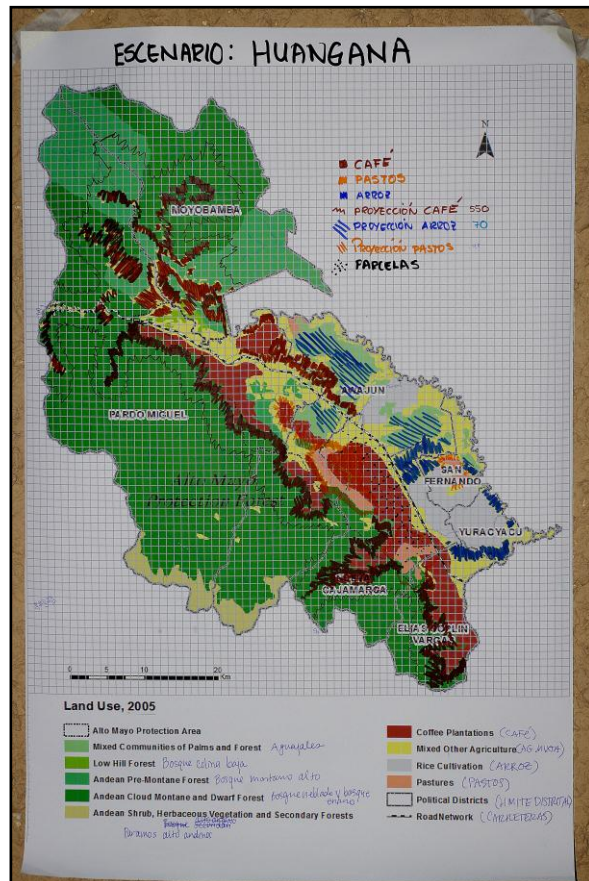
Escenario 3 – “Huangana”

En este escenario, habría una falta de incentivos para la conservación y se impulsarían políticas a favor de la migración y la parcelación con expansión urbana y agrícola. Como parte de estas políticas, se mejoraría la accesibilidad a zonas de producción con mayor oferta crediticia e inversión en cultivos alternativos. Todo ello resultaría en conflictos por la tierra y el uso de la tierra, con mayor presión al bosque y aumento de la deforestación, así como una pérdida del patrón cultural, como la lengua y los costumbres.

La gobernanza sería muy pobre, por lo que la implementación de estrategias de financiamiento en el paisaje sería controlada por el gobierno central y habrían altos niveles de corrupción, falta de transparencia y mucha burocracia.

En este sentido, este escenario se caracteriza por muchos conflictos en la comunidad Awajun y por la constante conversión del bosque y zonas agroforestales a producción de café no sostenible, tanto en la zona de amortiguamiento como en el BPAM mismo.

El nombre que el grupo le dio al escenario fue “Huangana”, en referencia a un animal con comportamiento destructivo.



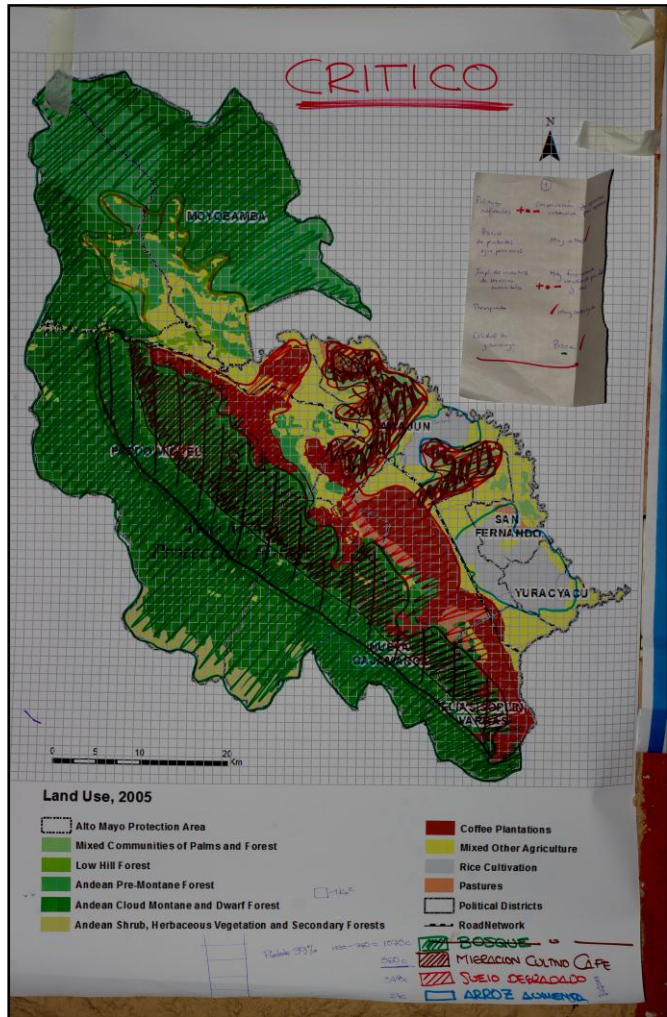
Escenario 4 – “Crítico”

En este escenario, los suelos de las actuales áreas de café se degradarían y abandonarían, convirtiéndose en suelo ácido, por lo que las áreas de café se trasladarían hasta áreas de protección.

Se produciría una ampliación de las fronteras agrícolas hasta las áreas de conservación, por lo que la agricultura se intensificaría dentro del paisaje. Aunque adentro del BPAM se seguiría con la conservación del bosque, ocurrirían algunas incursiones adentro del BPAM para cultivar café, pero estas incursiones se mantendrán cerca a la frontera sin expandirse demasiado adentro del área protegida.

Las áreas de conservación se mantendrán pues serían consolidadas y contarían con financiamiento privado, aprovechando el financiamiento de REDD+ y otras fuentes. Finalmente, se implementarían mecanismos de pagos por servicios ambientales (voluntarios y/o necesidades de carencia de recursos hídricos).

Este escenario fue bautizado por el grupo con el nombre de “Crítico”.



6. Encuestas y fin del primer día

Para terminar las actividades del primer día del taller, se distribuyó un papel a los participantes para que cada uno(a) escribiera el número o nombre del escenario que identificara como su escenario deseable.

También se aplicó una encuesta a los participantes sobre el rol que tiene la institución a la que pertenece, en la toma de decisiones sobre el uso de la tierra. Los resultados revelaron que solamente una minoría de participantes siente que su institución posee información suficiente, aunque la mitad manifestaron que es posible obtener información de otras entidades. Asimismo, se observa que el nivel de representación de las diversas instituciones en la toma de decisiones es muy variable. Finalmente, la totalidad de participantes opinaron que la influencia de sus respectivas instituciones en la toma de decisiones es poca o nula, y la gran mayoría opinaron que deberían estar más involucrados.

	Tiene información Necesario Para Participar	Puede obtener información	Está representada en la toma de decisiones	Tiene influencia en la toma de decisiones	Debería estar más involucrado en la toma de decisiones
1: Muy en desacuerdo	6%	0%	6%	14%	6%
2: En desacuerdo	19%	6%	6%	14%	13%
3: Mas o menos de acuerdo	25%	38%	25%	43%	6%
4: De acuerdo	38%	44%	25%	21%	25%
5: Muy de acuerdo	13%	13%	38%	7%	50%
# respondientes	16	16	16	14	16

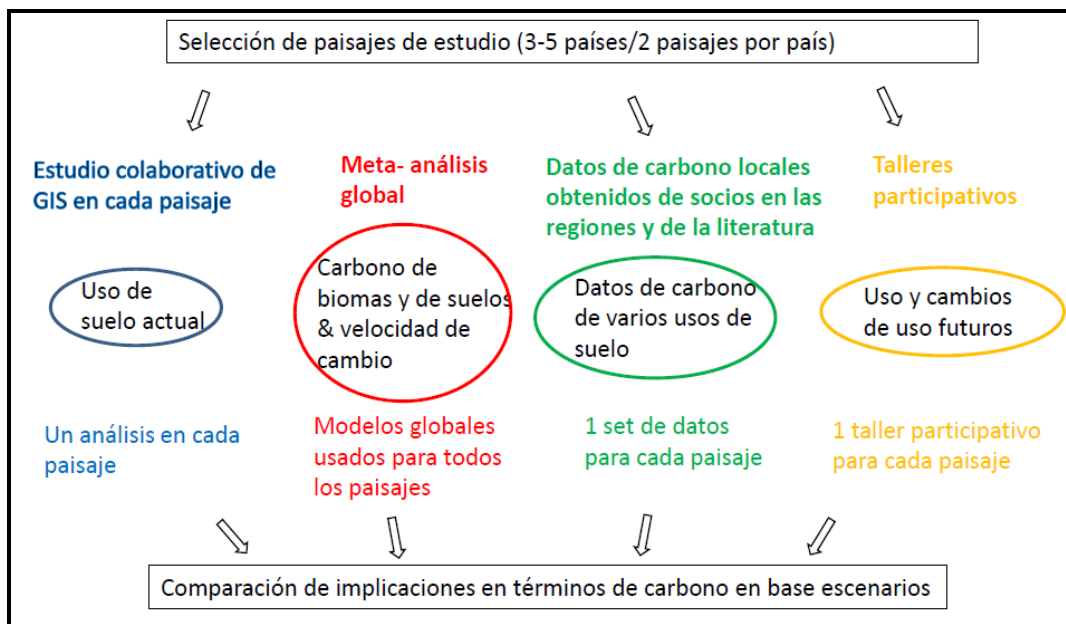
DIA 2: ESCENARIOS FUTUROS DE EMISIONES DE CARBONO Y ASPECTOS DE LA GOBERNANZA MULTINIVEL

1. Herramienta de Carbono

En esta parte del taller los expertos de la Universidad de Helsinki presentaron el tema del carbono a los participantes. Primero expusieron la metodología que utilizaron para el cálculo o modelamiento del carbono, explicando que las emisiones de carbono son calculadas a partir cuatro tipos de información:

1. Densidad de carbono (C por unidad de área) en las clases de uso de la tierra
2. Velocidad del cambio en la densidad de carbono cuando el uso de la tierra cambia
3. Uso actual de la tierra
4. Uso futuro de la tierra

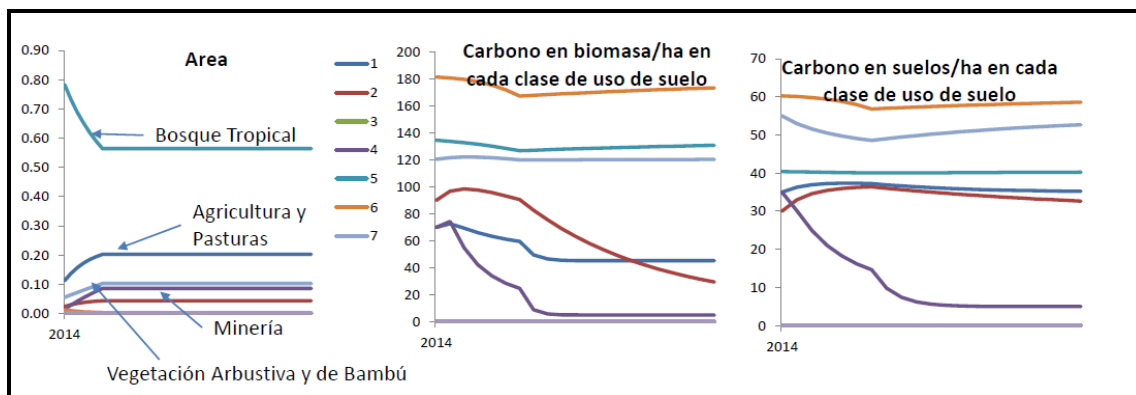
Se señaló que los tres primeros tipos de datos habían sido ya obtenidos previamente al taller. Por otro lado, el último punto – usos futuros de la tierra – es justamente lo que se determina a partir de los escenarios futuros de uso de la tierra construidos por los participantes en el taller con los participantes, y conforme avancen las discusiones.



Línea base: Cambios de 2004 –2011 continuaran para 2014 -2114

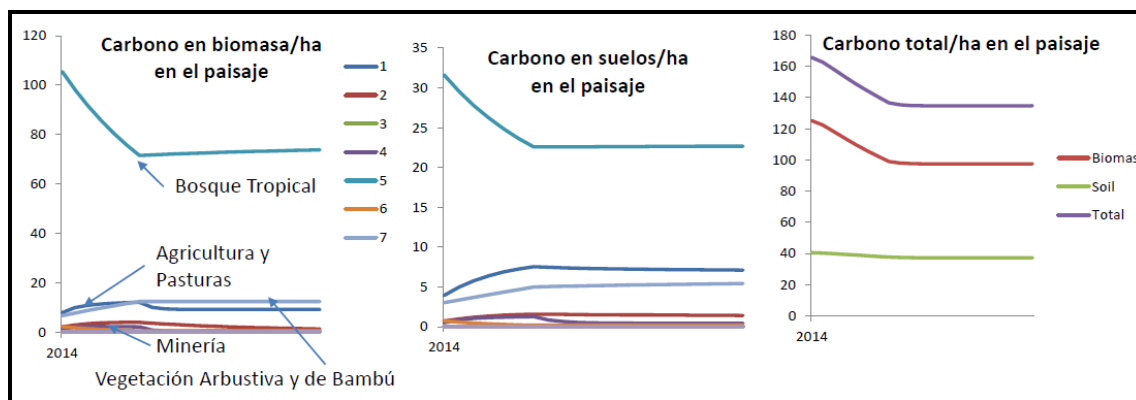
Luego de explicar la metodología, los científicos de la Universidad de Helsinki mostraron la “línea base” utilizada como punto de referencia para hacer luego las proyecciones a futuro.

Carbono en biomasa en cada clase de uso de suelo *



* 1= Agricultura, 2= Cuerpos de Agua, 3= Bosque Tropical Aluvial, 4= Minería, 5= Bosque tropical, 6= Bosque de Montaña, 7= Vegetación Arbustiva.

Carbono en suelos en el paisaje *



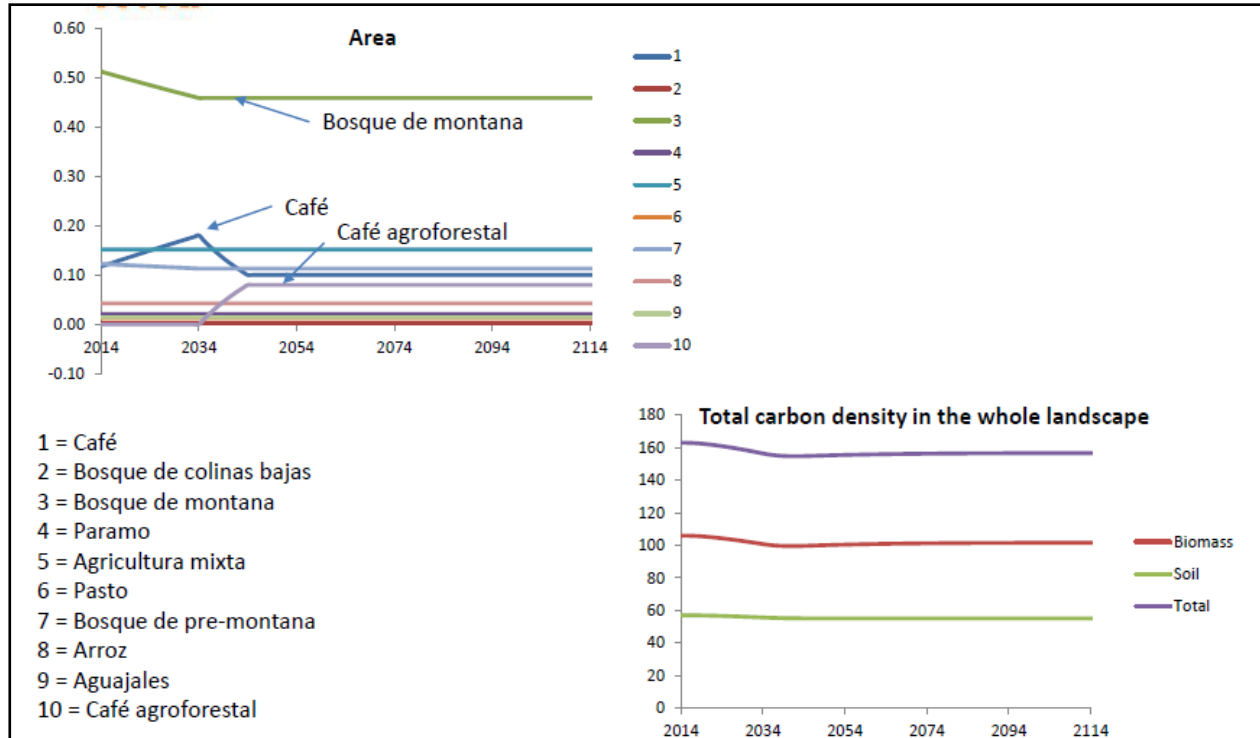
* 1= Agricultura, 2= Cuerpos de Agua, 3= Bosque Tropical Aluvial, 4= Minería, 5= Bosque tropical, 6= Bosque de Montaña, 7= Vegetación Arbustiva.

Siguiendo las narrativas y proyecciones que los participantes del taller habían proporcionados en el día anterior, el equipo de Helsinki calculó las trayectorias de carbono en el paisaje por los cuatro escenarios.

Escenario 1: “Los Aprovechadores”

En este escenario, se ve una disminución de carbono del bosque gradual hasta 2014 por causa de conversión a café. Apartido del año 2034, se ve conversión hacia sistemas agroforestales del café. En este sentido, se aumenta un poco el contenido de carbono del paisaje, pero con una pérdida neta con respecto a la actualidad.

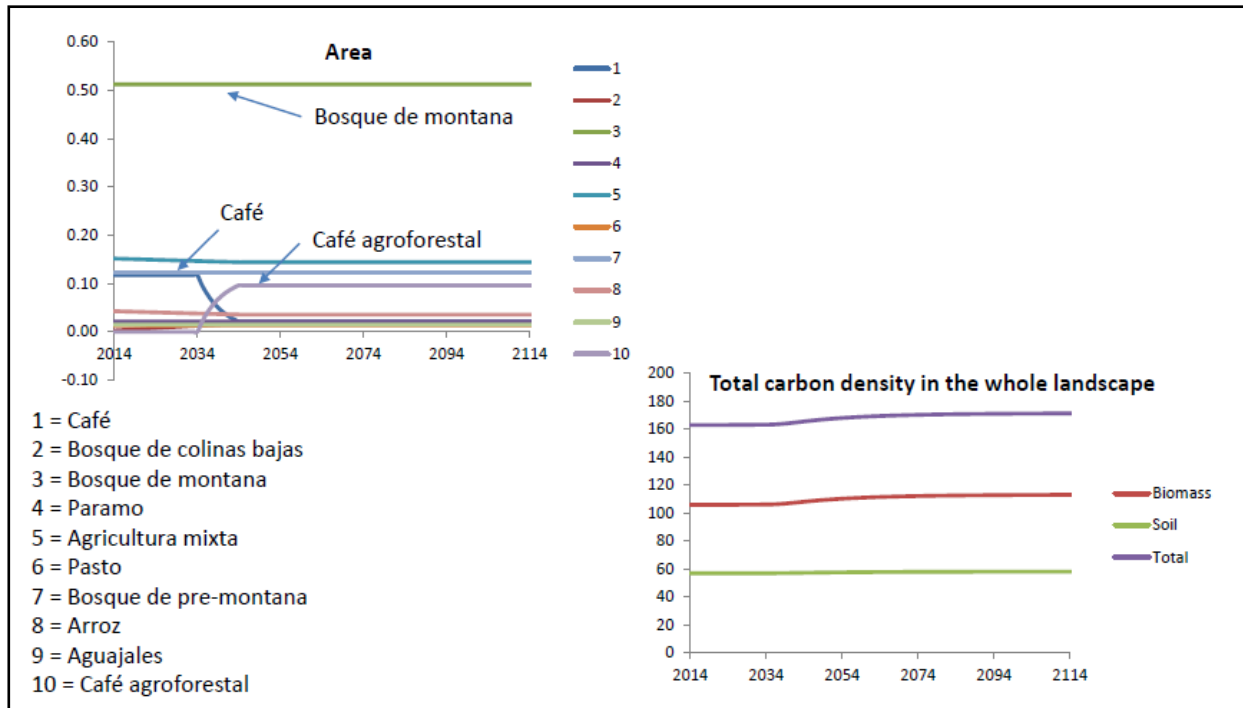
Modelamiento de carbono a partir del escenario 1: “Los aprovechadores”



Escenario 2: “Bacanazo...”

En el escenario 2, “Bacanazo...” se ve un aumento del carbono en el paisaje gradual hasta el año 2044 cuando se establece. El bosque se mantiene, mientras los sistemas de café se convierte en café agroforestal, secuestrando carbono en los árboles.

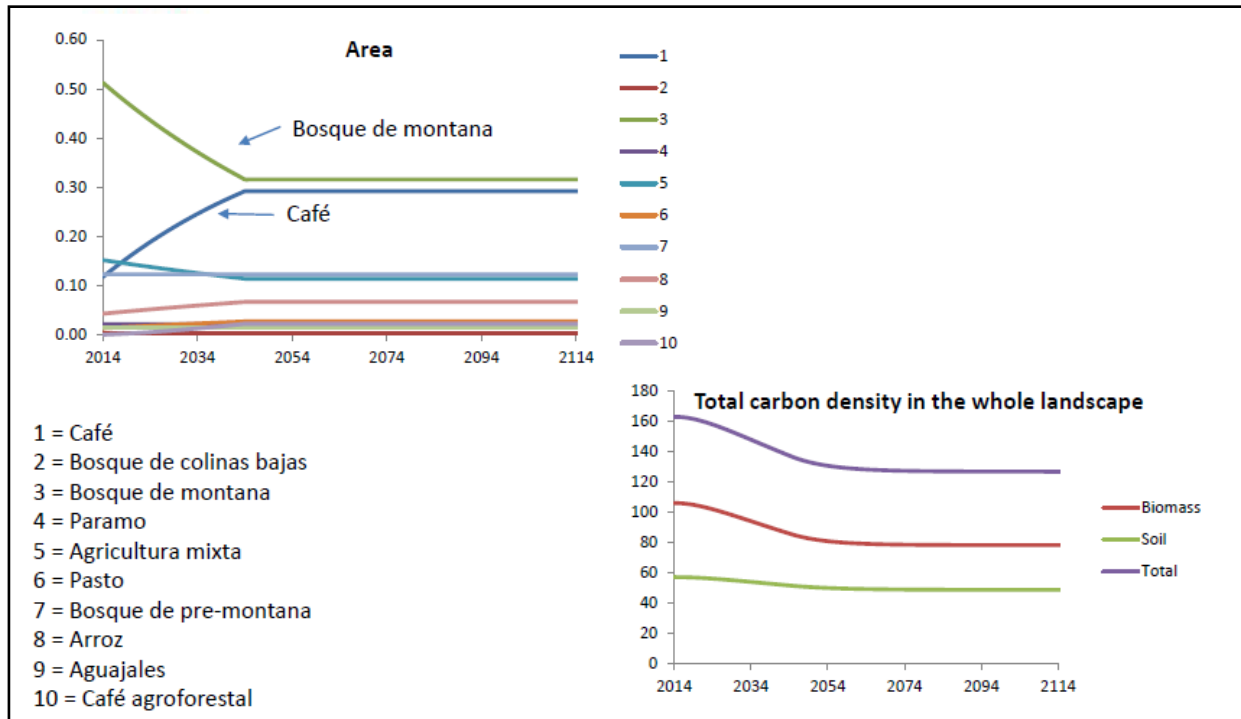
Modelamiento de carbono a partir del escenario 2: “Bacanazo”



Escenario 3: “Huangana”

En el escenario 3 (“Huangana”), se ve bastante disminución del carbono hasta el año 2054 cuando se establece. Esta sucede por causa de la perdida del bosque y la siembra de café, por causa de migración y apoyo del gobierno por los cultivos.

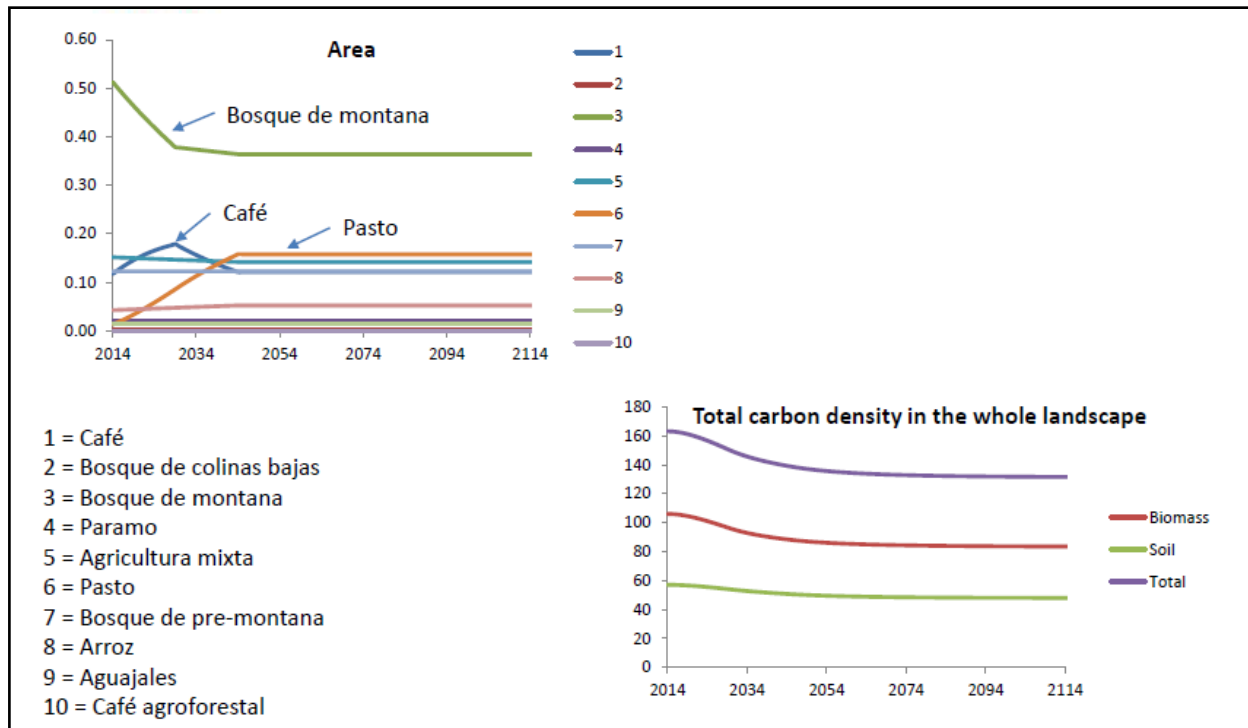
Modelamiento de carbono a partir del escenario 3: “Huangana”



Escenario 4: “Crítico”

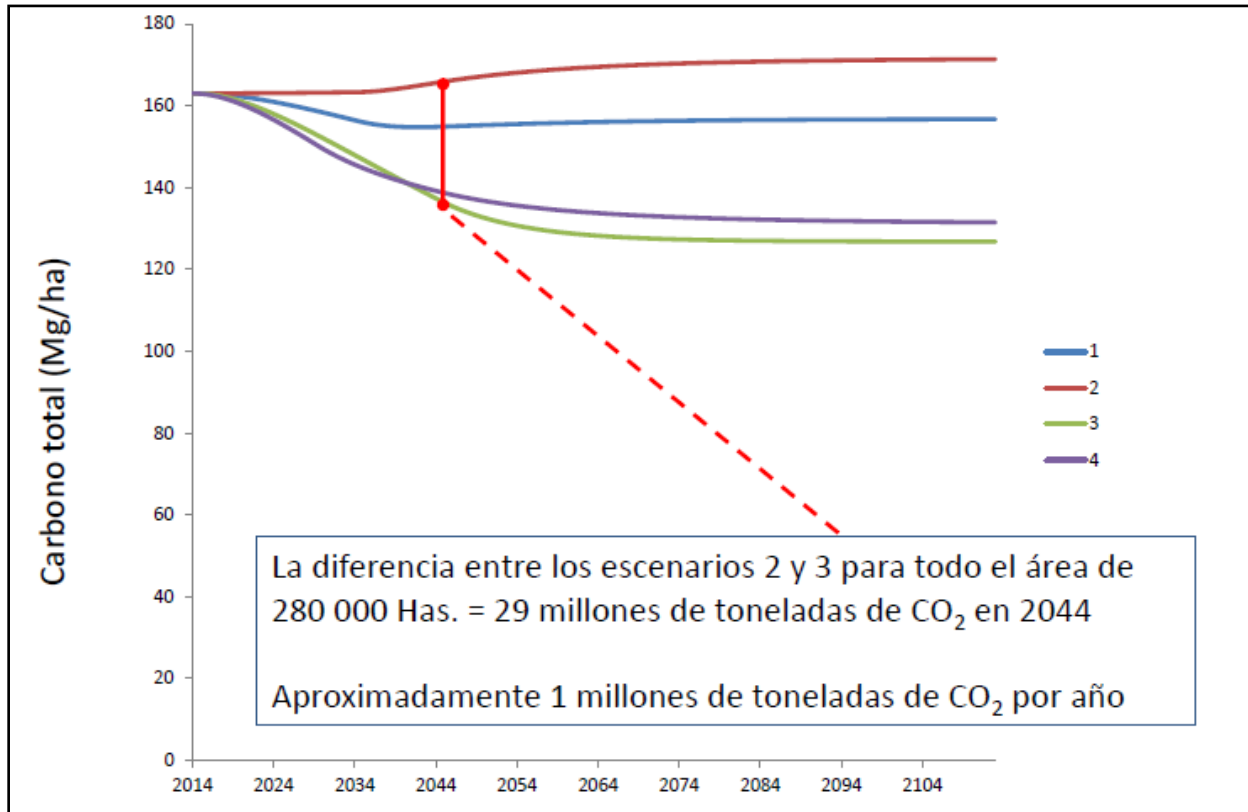
En el escenario 4, también se ve bastante disminución del carbono en el paisaje. Esta sucede principalmente del desmonte por causa del crecimiento del pasto. El área dedicada al café se incrementa en los primeros 20 años en este escenario, pero después esta también desplazada por el pasto en algún nivel.

Modelamiento de carbono a partir del escenario 4: “Crítico”



Finalmente, se presentó una comparación entre los cuatro escenarios, en cuanto a sus implicancias en emisiones de carbono. La diferencia entre escenarios 1 y 3 para todo el área de 150 000 Has. = 60 millones de toneladas de CO₂ en 2044.

Los 4 escenarios carbono total (Promedio de carbono/ha de biomasa y suelos)



2. Estrategias y pasos

Los participantes marcaron en una hojita de papel cual, de los cuatro escenarios elaborados en el primer día, era más deseable en sus opiniones. La mayoría seleccionó el escenario 2, “Bacanazo...,” caracterizado por apoyo por la conservación y agroforestería sostenible, precios bajos para cultivos para exportación pero con mercados robustos para cultivos alternativos y certificados, una distribución descentralizado de recursos financieros, y con buena gobernanza. Al mismo tiempo, algunas participantes preferían el escenario 4, “Crítico,” que había resultado en un paisaje más dividido entre zonas para la conservación y zonas dedicadas a la agricultura. En ese sentido, los grupos enfocaron en los pasos para alcanzar el escenario “Bacanazo...” pero no necesariamente limitado a los parámetros del escenario. Es decir, también consideraban otros futuros deseados en la próxima actividad. Se dividieron en cuatro grupos para responder a las siguientes preguntas:

- (1) Para llegar al escenario preferido – basado en el escenario desarrollado ayer, pero no fijado estrictamente en sus parámetros – que hay que hacer?
- (2) Cómo se puede realizar estas actividades, estrategias, y metas identificadas?
- (3) Quién se encargaría en realizarlas?
- (4) Cuáles son las barreras que se enfrentaría en lograrlas?
- (5) Como se puede superar estas barreras?

Los cuatro grupos respondieron a las preguntas:

Grupo 1

Que hay que hacer?	Como?	Quién?
Reforestación y restauración de la cuenca	Utilización del conocimiento ancestral. Identificación de las zonas para reforestar con participación local. Implementación de viveros forestales y frutales. Sensibilización e involucramiento de los actores.	GORE (ARA, DRA, entre otros), GOLOs, población local.
Desarrollo de mecanismos de desarrollo limpio y productos sostenibles con certificación	Valorización de servicios ambientales Promoción de sinergias entre actores y fuentes de apoyo, sin depender en cooperaciones	Organizaciones de investigación (IIAP, INIA, universidades, etc), GORE, GOLOs, ONGs, cooperaciones, población local.

	<p>Generación de un grupo promotor integrado por los locales para asistencia técnica permanente</p> <p>Identificación de productos claves</p>	
Involucramiento de la población como gestores de la tierra	<p>Elaboración del currículo nacional de acuerdo a la realidad de cada región</p>	Población local.
Articulación entre sectores y niveles del gobierno	<p>Desarrollo de sistemas de negociación y cumplimiento de acuerdos</p> <p>Respeto a las normas</p> <p>Acuerdos y convenios entre actores y sectores</p>	GORE, GOLOS, ministerios.
Saneamiento físico-legal y ZEE en comunidades nativas y el BPAM	<p>Acuerdos y convenios entre actores y sectores</p>	GORE, GOLOS.

Barrera	Como lo superarían
Falta de personas capacitadas	Asegurar que los proyectos involucran gente local y personas de comunidades nativas
Falta de voluntad política	Educación y cambios a la cultura
Falta de cumplimiento de normas	Transparencia, información por internet, y mecanismos de sanciones sociales



Grupo 2

Que hay que hacer?	Como?	Barreras	Cómo superar?	Quien?
Fortalecimiento de la gobernanza	<ul style="list-style-type: none"> • Institucionalización del cumplimiento PTK • Transferencia de funciones y presupuesto • Articulación entre diferentes actores públicos y privados • Fortalecimiento de capacidades 	<ul style="list-style-type: none"> • Diferentes metas institucionales • No transferencia de funciones del gobierno nacional • Diferentes metas y competencias • Falta de competencia • Depende de la transferencia 	<ul style="list-style-type: none"> • Solicitar profesionales de la sede central a la región • Crear espacios para discutir y compartir necesidades y oportunidades para que toman decisiones 	Gobiernos (todos niveles), Sector público y privado.
Diversificación agrícola	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de oportunidades del mercado con valor agregado • Fortalecimiento de capacidades en asistencia técnica para mejorar • Identificación de nuevos cultivos alternativos por estudios socializados 	<ul style="list-style-type: none"> • Poco compromiso de MINAGRI y gobierno nacional • Limitante de presupuesto • Poco estudios realizados y socializados 	<ul style="list-style-type: none"> • Buscar organizaciones privadas para la implementación • Buscar incentivos para los profesionales que vienen 	MINAGRI, GORE.
Implementación del ordenamiento territorial	<ul style="list-style-type: none"> • Implementación de los núcleos funcionales • Impulso del proceso del OT en la región • Gestión de formas para poder implementar OT 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta / transferencia de dinero a gobierno regional • Poca confianza en poblaciones locales • Falta interés de otros provincias 	<ul style="list-style-type: none"> • Buscar incentivos 	GORE.



Grupo 3

Que hay que hacer?	Como?	Quien?	Barreras
Alineación de políticas desde la no nacional a local Gestión de incentivos	<ul style="list-style-type: none"> • Créditos agroambientales • Fondo regional de servicios ecosistémicos • Valoración económica de servicios ecosistémicos • Esquema de beneficios 	<ul style="list-style-type: none"> • MEF • MINAM • MINAGRI • GORE • Cooperación internacional 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno solo trabaja con CCNN tituladas • Diferencias culturales entre indígenas, andinos, y mestizos • Falta de organización para acceder a seguridad jurídica en áreas del estado
Mejoramiento de cadenas de valor	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción de la manufactura • Identificación de productos • Paquetes tecnológicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno regional • Centros de investigación 	<ul style="list-style-type: none"> • Financiamiento limitado
Política regional de desarrollo socioeconómico sostenible	<ul style="list-style-type: none"> • Vinculante a largo plazo con incidencia de la SC organización • Descentralización de funciones con financiamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos regionales y locales 	<ul style="list-style-type: none"> • Pérdida de confianza y credibilidad de la población a los gobiernos • Falta de misión de los políticos
Seguridad jurídica de la tierra	<ul style="list-style-type: none"> • Formalización de CCNN y organización de posesionarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno nacional 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarticulación entre sectores y niveles (gobierno/sociedad civil/sector privado)
Fortalecer la identidad San Martín	<ul style="list-style-type: none"> • Plan educativo 		<ul style="list-style-type: none"> • Generar indicadores socio-económicos en el ámbito ambiental
Fortalecimiento de capacidades (gobernanza, intercultural, ambiente, tecnológico)			<ul style="list-style-type: none"> • Corrupción • Inestabilidad



Grupo 4

Que hay que hacer	Como hay que hacerlo	Quien
Implementación efectiva de las políticas regionales territoriales que ya existen	<ul style="list-style-type: none"> • Establecimiento por parte del gobierno de currículos ambientales regionales (educación) 	<ul style="list-style-type: none"> • MINEDU • DRE • UGEL • Sociedad Civil
Fortalecer instituciones hacia democracia con rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamiento de la revocatoria de autoridades como un ejercicio democrático 	<ul style="list-style-type: none"> • Todos
Transparencia en los planes operativos institucionales	<ul style="list-style-type: none"> • Actualización de la ZEE y otros instrumentos de gestión 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos locales, regionales y nacionales
El plan operativos tiene que incluir enfoque a la conservación	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción conjunta por parte del gobierno y sector privado, de sistemas tecnificados para el uso de la tierra 	<ul style="list-style-type: none"> • Gobierno (ambiental y agricultura) • Sector privada
Consolidar sinergias	<ul style="list-style-type: none"> • Mayores recursos humanos y financiamiento para las diversas instituciones 	<ul style="list-style-type: none"> • MEF • Gobierno regional/local • Sociedad civil •
Entre niveles de la administración	<ul style="list-style-type: none"> • Continuación y ampliación de la cobertura de acuerdos de conservación en el BPAM 	<ul style="list-style-type: none"> • SERNANP
Fortalecer las instancias públicas ambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Generación de capacidades que permitan líderes en comunidades para la generación de proyectos e iniciativas 	<ul style="list-style-type: none"> • PEAM • ORDEPISAM • ARA • Min Cultura • Min Agricultura
CCNN generan sus propios proyectos	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de las federaciones y de su nivel de representatividad de los pueblos indígenas 	

Barrera	Cómo superar?	Quién
<ul style="list-style-type: none"> • Falta de conocimientos ambientales de representantes del gobierno (tomadores de decisiones) • Falta de prioridad/voluntad política para temas de sostenibilidad <ul style="list-style-type: none"> ○ Falta de presupuesto regional para capacitación y REDD+ * ○ Poco presupuesto especialmente para proyectos de conservación y desarrollo sostenible * • Falta de interés de la población en temas sostenibilidad y conservación • Traba burocrática (que retrasa proyectos e iniciativas) • Diferentes intereses entre las CCNN y federaciones • Cosmovisión indígena no maneja el concepto de representatividad <ul style="list-style-type: none"> ○ Federaciones indígenas no representan intereses de todas las CCNN ○ Falta de métodos eficaces para comunicar e informar a la población 	<ul style="list-style-type: none"> • Jalar apoyo externo para que las CCNN y asociaciones hagan proyectos y presionen al gobierno 	<ul style="list-style-type: none"> • Federaciones y asociaciones de productores.
	<ul style="list-style-type: none"> • Jalar apoyo externo para impulsar la educación ambiental y ciudadana con enfoque intercultural 	<ul style="list-style-type: none"> • GORE (ARA y gerencia de desarrollo social) • La sociedad civil organizada (FERIAAM, etc).

* Como consecuencia de las dos primeras barreras

** Como consecuencia de las dos últimas barreras



Concepto de gobernanza multinivel

Después de presentar las actividades, estrategias, metas, barreras, y formas de superar las barreras, regresamos al plenario para empezar una actividad sobre el tema de gobernanza.

Para empezar, los participantes escribieron individualmente como se entiende la palabra “gobernanza.” Hasta este punto en el taller, ya habíamos discutido el tema de “gobernanza,” y la idea de este paso fue asegurar que todos estarán en la misma página con respeto a su definición. Por lo general las definiciones compartían varios temas, incluso la toma de decisiones, la articulación, y el involucramiento de actores.

El equipo de CIFOR presentó su definición de gobernanza, que incluye bastante los temas que salieron de las definiciones del grupo. El enfoque de gobernanza manejado por CIFOR está basado en Kooiman (2000): “Un proceso socio-político en lo cual diversos actores coordinan para trabajar una problemática en un contexto complejo y dinámico”, en el que hay participación, transparencia, representación, rendición de cuentas, etc. La gobernanza, por lo tanto, se da cuando tanto el proceso de toma de decisiones, como las decisiones mismas, gozan de legitimidad.

Dimensiones de la gobernanza multinivel	
Quién toma las decisiones?	Actores de diversos niveles y ámbitos, con inclusión de aquellos involucrados y/o afectados directa o indirectamente por la decisión
Cómo se da el proceso de toma de decisiones?	Justa, equitativa, transparente, con reglas respetadas, con rendición de cuentas
Cuál es el objetivo de las decisiones tomadas?	Dirigida al bien común (no intereses personales)
Cómo son las decisiones?	Claras, consistentes e integrales

3. Monitoreo y indicadores de la gobernanza multinivel

Luego de la discusión sobre la definición de gobernanza, el equipo de CIFOR introdujo el concepto del monitoreo e indicadores. Un indicador fue definido como algo que se puede medir para calificar un aspecto de la gobernanza. En la siguiente actividad, los grupos identificaron indicadores para uno o dos de los pasos definidos en la actividad anterior.

- (1) ¿Qué se monitorea? Es decir, ¿cuáles deberían ser las indicadores?
- (2) ¿Quién la monitorea?
- (3) ¿Cómo la monitorea?
- (4) ¿Cuándo la monitorea?

Hay alguna variación entre los grupos en términos de la estructura de sus resultados, pero al final todos desarrollaron indicadores, y algunos detalles sobre la forma de monitorearlas.

Grupo 1

El grupo numero 1 discutió temas sobre las pasos para realizar reforestación y restauración de la cuenca, una meta integral del futuro deseado. Identificaron varios indicadores para cada paso ya identificado en este proceso. Enfatizaron que los gobiernos regionales y locales tendrá que jugar un rol clave, tanto en cualquier tipo de monitoreo como de realizar las actividades mismas.

“Que hay que hacer:” Reforestación y restauración de la cuenca

Paso/Actividad	Qué se monitorea?	Quién(es)?	Cómo?	Cuándo?
Sensibilización	# de talleres con miembros de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> • GORESAM • GOLOs • ONGs 	<ul style="list-style-type: none"> • Registros de asistencia • Evaluaciones, encuestas 	Corto plazo
	# de personas que aplican los conocimientos		<ul style="list-style-type: none"> • Observaciones oculares 	Mediano plazo
Implementación de viveros frutales y forestales con plantas	# de viveros implementados	<ul style="list-style-type: none"> • GORESAM y GOLOs 	<ul style="list-style-type: none"> • Inspecciones oculares 	Corto plazo
	# de hectáreas	<ul style="list-style-type: none"> • GORESAM (ARA), GOLOs, y comunidades nativas 	<ul style="list-style-type: none"> • Base de datos 	Corto plazo
	# de grupos promotores	<ul style="list-style-type: none"> • Población beneficiaria (CCNN y CP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Comité gestor 	Permanente
Identificación de reforestación	# de acuerdos de reforestación	<ul style="list-style-type: none"> • GORESAM • GOLOs • Comunidades Nativas • ONGs 	<ul style="list-style-type: none"> • Registro de actas del trabajo de campo 	Mediano plazo

Grupo 2

Paso/Actividad		Qué se monitorea?	Quién(es)?
Transferencia de funciones y presupuesto	<ul style="list-style-type: none"> Solicitar profesionales de la sede central a las regiones 	<ul style="list-style-type: none"> # de solicitudes al gobierno nacional # de profesionales en la region # reuniones de coordinación # de informes de actividades 	CAR, GORESAM.
Articulación entre diferentes actores públicos y privados	<ul style="list-style-type: none"> Diferentes actores públicos y privados Crear espacios para discutir y compartir necesidades y oportunidades para que tomen decisiones 	<ul style="list-style-type: none"> # de reuniones de trabajo # de acuerdos asumidos de compromiso) # alianzas estratégicas entre actores públicos y privados 	
Institucionalizar el cumplimiento de PTR – vinculándolas a las actividades	<ul style="list-style-type: none"> Establecer mecanismos de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> Difusión de las actividades internas (trimestral, semestralmente) Reuniones intra-institucionales con la participación de comunicadores de cada institución Boletines y trípticos para socializar los trabajos 	

Grupo 3

Que se monitorea?	Quién(es)?	Cómo?	Cuándo?
<ul style="list-style-type: none"> Construcción de procedimientos para la aplicación la PRSS (Numero de procedimientos o fiscalizados) 	<ul style="list-style-type: none"> Plataforma de concertación conformada por CAR Cámara de consorcio Medios de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> GT Políticas (CAR) Facilita los resultados a los medios de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> Trimestral Semestral
<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de planes programas, y proyectos (número de productos potenciales de mercado) 			
<ul style="list-style-type: none"> Numero de gobiernos locales, organizaciones de la sociedad civil, comunidades nativas que participan en el diseño de las políticas. (Número de reuniones sectoriales, descentralizados) 			
<ul style="list-style-type: none"> Numero de audiencias, numero de medios de comunicación (oral y escrito) 			

Grupo 4

Actividad	Indicador	Quién?	Cómo?	Cuándo?
CCNN Generan sus propios proyectos	Capacidad de CCNN para generar sus proyectos	Cooperantes del gobierno (según el proyecto específico: el ARA, GOLOs, federaciones, etc)	Proyectos formulados por los CCNN Proyectos incluidos en la agenda local y representados del gobierno Proyectos ejecutados Representantes femeninas en asambleas Mujeres presentes en reuniones (lista y acta) Reportes de avance de proyectos	Semestral o 1 vez / año Según el cronograma del proyecto
	Inclusión de los proyectos generados por parte del gobiernos local y regional			
	Participación femenina en diseño de proyectos			
	Transparencia en el diseño y ejecución del proyecto			
Implementación efectiva de políticas regionales territoriales existentes	Difusión de información y comunicación sobre la implementación de las políticas a comunidades y locales	Gobierno mismo (auto-monitoreo)	# reuniones / talleres a comunidades # actos de compromiso de las reuniones Frecuencia de visitas, solicitudes, e invitaciones a reuniones etc. por parte de las comunidades al gobierno Actas de talleres de procesos de planificar territorio Encuestas a población	Anual
	Inclusión de diferentes distritos (no preferencias) de manera justa			

4. Discusión de gobernanza multinivel en San Martín

El equipo de CIFOR presentó algunos resultados preliminares de su trabajo sobre la gobernanza multinivel en San Martín.

En esta última parte del taller el equipo de CIFOR compartió con los participantes algunas observaciones generales preliminares de la información recogida en el marco del estudio global de CIFOR sobre gobernanza multinivel de uso de la tierra y gestión del carbono, en el que Madre de Dios fue una de las tres regiones estudiadas. Luego los participantes realizaron algunas intervenciones y comentarios, que los miembros del equipo de CIFOR registraron para poder tomarlas en consideración en el análisis y sistematización de la información procesada para el estudio.

Las observaciones preliminares presentadas por CIFOR fueron las siguientes:

San Martín – Estudios de Caso

1. Expansión de la palma aceitera por Barranquita
2. Alquiler de tierras: Territorio Awajun
3. Proyecto REDD+: CIMA-Cordillera Azul
4. Proyecto de Reforestación: ACOPAGRO
5. Proyecto de Retribución de Servicios Ecosistémicos de Rumiayacu, Mishquiyacu
6. Proyecto de REDD+: Bosque de Protección del Alto Mayo

Proceso de Descentralización en San Martín

- El proceso de descentralización empezó en 2000 y se descentraliza las funciones a materia ambiental en 2010 con la creación del ARA (Autoridad Regional Ambiental)
- Si bien se espera que las reformas de descentralización promueve un gobierno eficiente (agiliza trámites de permisos y procesos antes solo ubicados en Lima) y efectiva (crea un gobierno basado en la región que está más involucrado con usuarios de la tierra y una mejor entiende sus necesidades que el gobierno nacional), hay bastantes barreras que se presenten en el camino que no hace que los efectos de la descentralización sean efectivas.

Retos en el proceso de descentralización

- Falta transferencia de recursos económicos a los gobiernos regional y locales (y lo que esta transferido es muy poco): las competencias fueron transferidas del gobierno nacional PERO sin mucho presupuesto, personal y asistencia técnica.
- Falta coordinación y articulación entre diferentes entidades gubernamentales Falta coordinación y articulación entre diferentes niveles de gobierno (nacional, regional, provincial and distrital)
- Gobiernos locales no tienen competencias sobre el uso de tierras ni acceso a fuentes de financiamiento

Problemas de Fondo

- Limitadas capacidades
 - Por parte de la autoridad forestal para acceder a los recursos necesarios para la administración y control forestal eficiente. (proyectos inversión, programas presupuestales, etc.)
 - Por parte del estado y población para generar valor agregado en el sector forestal (desarrollo de mercados para productos con mayor valor –certificados, productos procesados, etc.)
 - Por parte de las comunidades para la: i) gestión de sus recursos naturales, y ii) negociación ante los agente del mercado. Por lo tanto, desmedido alquiler de tierras para uso agrícola en áreas de vocación forestal o protección.
- Falta de coordinación y articulación
 - Entre gobiernos locales y regionales
 - Entre sectores

Desafíos para el REDD+ en el Perú

- Definir quién(es) son los dueños de carbono?
- El mapa nacional de carbono (construido pero no todavía es “oficial”)
- Escenario nacional de referencia
- Salvaguardas sociales y ambientales para REDD+
- Sostenibilidad de financiamiento
- Distribución de beneficios de forma transparente, eficiente, efectiva y legítima.

Después de la presentación, los participantes ofrecieron los siguientes comentarios claves:

- (1) Es importante explorar los vínculos entre el nivel de la mancomunidad y el nivel nacional.
- (2) También sería importante explorar como afecta la mancomunidad a las políticas del nivel regional.
- (3) Notaron que la ley orgánica de municipalidades sí designan competencias relacionados al uso de la tierra a los gobiernos locales.
- (4) Hubo una discusión sobre la observación que “no existe una política y acuerdos consensuados para mitigar la migración desordenada.” Participantes notaron que sí existe políticas claves tanto al nivel provincial, pero las comunidades no han estado involucrados necesariamente en su formación.
- (5) Se notaron que los gobiernos locales si tienen competencias legales en materia de uso de la tierra.

- (6) Dijeron que no es problema que no existan políticas sino que no se implementan (no entendieron que en la diapositiva decía que “no había políticas CONSENSUADAS”, no decía que “no había políticas”)
- (7) Un participante mencionó que si estaba de acuerdo con lo que dijo Laura, que no había articulación con las políticas de migración, porque por más que hay políticas de ordenamiento territorial no se ha podido frenar en la practica la llegada de migrantes al territorio Awajun.
- (8) Alguien mencionó que no era que el proceso de creación de ZOCRES había sido “inadecuado”, sino que había sido tal vez un poco rápido, pero que igual había sido enmarcado en las políticas de gestión del territorio de la región.
- (9) Algunos participantes enfatizaron que si “existe” una política regional de gestión del territorio. (Igual no se entendió que la diapositiva decía que “no había políticas CONSENSUADAS”, no decí que “no había políticas”)

5. Encuestas y fin del segundo día

Al terminar el día, se repartió unas encuestas a los participantes para que evaluaran el taller y la metodología del mismo.

La mitad de los participantes estaban de acuerdo con que el taller había incluido a todos los actores que deben ser representados. La otra mitad manifestó que, si bien estuvieron presentes muchos tipos de organizaciones/instituciones, algunos otros actores relevantes no participaron en el taller. Por otro lado, la mayoría de participantes respondieron que tuvieron suficiente información y se sintieron cómodos para poder contribuir a las discusiones y la totalidad sintió que su opinión fue respetada por los demás. Sin embargo, cabe la pena resaltar que la mitad de los participantes expresaron que algunas veces las discusiones eran un poco dominadas por ciertas personas, mientras que la otra mitad no opinó lo mismo. Al mismo tiempo, la mayoría de los participantes se sintieron, en mayor o menor medida, más cómodos en los grupos temáticos (integrados por actores con similares especialidades o campos de acción) que en los grupos mixtos o heterogéneos (creados al azar, integrados por actores con similares especialidades o campos de acción).

Resultados de la encuesta sobre el taller (porcentaje, %)

	Este taller incluyó a todos los actores que deben ser representados	Tuvo suficiente información para contribuir a las discusiones	Se sintió cómodo(a) expresando su opinión	Las discusiones fueron siempre dominadas por las mismas personas	Sintió que su opinión fue respetada por los otros participantes	Se sintió más cómodo(a) en los grupos temáticos que en los grupos mixtos
1: Muy en desacuerdo	6%	0%	0%	0%	0%	6%
2: En desacuerdo	6%	6%	0%	39%	0%	13%
3: Mas o menos de acuerdo	44%	22%	6%	28%	11%	25%
4: De acuerdo	44%	61%	56%	28%	39%	38%
5: Muy de acuerdo	0%	11%	39%	6%	50%	19%
# respondientes	18	18	18	18	18	16

Adicionalmente, la mayoría de participantes calificaron la calidad del taller como buena, y los demás como excelente.

	Cómo calificaría la calidad del taller?
Muy baja calidad	0%
Baja calidad	0%
Buena calidad	78%
Calidad excelente	22%
# respondientes	18

El taller fue considerado como “relevante” o “muy relevante” para todos los participantes.

	Qué tan relevante fue el taller para usted?
No fue relevante para mí	0%
Fue moderadamente relevante para mí	0%
Fue relevante para mí	67%
Fue muy relevante para mí	22%
# respondientes	18

Finalmente, como parte de la clausura del taller se tomó una foto de todo el grupo de participantes y facilitadores.



ANEXOS

Anexo 1

Nombre y Apellidos	Cargo / Organización
Elias Peas Cahuaza	Especialista Awajun - Educación Intercultural Bilingüe (EIB)
Yadira Díaz Núñez	Asistente técnico - MINAM
Patricia Porras de las Heras	Especialista salvaguardas - GORESAM
Adán Fabián Vergara	Especialista Áreas de Conservación / PEAM
Maria Lilia Del Águila Pérez	SRC / ARA
Marcelino Majuash Asagkai	FERIAAM
Aníbal Bardales Montenegro	Comité de Gestión / BPAM
Daniel Castillo Soto	PNCB / MINAM
Richard H. Bartra Valles	Especialista SIG - Sede San Martín Proyecto REDD+ / MINAM
Domingo Clemente Cruz	PNCB / MINAM
Ana Karina Fachín Armas	Coordinadora - Programa CCC / Solidaridad
Madelí Noriega Dávila	Sede San Martín - PNCB / MINAM
Emiglio Soto Sierra	Consultor particular
Victoria Perez Tello	Presidente - Proyecto Monotocón
Hildebrando Torres Medina	Asistente técnico - ARA / GORESAM
Wilson Grández Armas	Especialista - BPAM
Calixto Wajai Ayposh	PAMUK
Levi Evan Tsamach Cahuaza	FERIAAM
Alonso Castro Revilla	Conservación Internacional
Ramón Silva Vásquez	Secretario - Ronda Campesina
Louis Gregory Tsamach Cabrera	Técnico Awajun
Martha Suber	ICRAF
Manuel Rivas Salles	ARA / GORESAM
Israel Tenteis Daichap	FERIAAM
Flor de Liz García Hidalgo	Coordinadora - DGAAA / MINAGRI
Benancio Córdova Yglesias	Extensionista
Sandra Torres Vélez	ARA / GORESAM
Gabriela Bardales Angulo	Facultad de Economía (F.E.) / UNSM
Karla Melissa Mendonza Bailón	PNCB / MINAM



PROGRAMA DE
INVESTIGACIÓN SOBRE
Bosques, Árboles y
Agroforestería

Esta investigación fue realizada por CIFOR como parte del Programa de Investigación de CGIAR sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (CRP-FTA). El objetivo del programa es mejorar el manejo y uso de los bosques, la agroforestería y los recursos genéticos de los árboles a lo largo del paisaje, desde bosques hasta plantaciones. CIFOR dirige el programa CRP-FTA en asociación con Bioversity International, CATIE, CIRAD, el Centro Internacional de Agricultura Tropical y el Centro Mundial de Agroforestería.



Australian Government
Department of Foreign Affairs and Trade



Federal Ministry for the
Environment, Nature Conservation,
Building and Nuclear Safety

cifor.org | blog.cifor.org



Centro para la Investigación Forestal Internacional (CIFOR)

CIFOR impulsa el bienestar humano, la conservación ambiental y la equidad mediante investigación orientada a ayudar en el diseño de políticas y prácticas que afectan a los bosques de los países en vías de desarrollo. CIFOR es un miembro del Consorcio CGIAR. Nuestra sede central se encuentra en Bogor, Indonesia, y contamos con oficinas en Asia, África y América Latina.

